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У сучасному глобалізованому світі цифровізація фінансового сектору стала нагальною необхідністю. Цифрові банки, або необанки, поступово витісняють традиційні банківські установи, пропонуючи клієнтам зручні, швидкі й доступні фінансові послуги без фізичної присутності. Україна, перебуваючи в епіцентрі технологічних трансформацій, стрімко розвиває цифрову економіку, у тому числі й банківський сектор. Проте становлення цифрових банків вимагає чіткої правової бази та регуляторних механізмів, які гарантують прозорість, безпеку та стабільність нових фінансових практик.

Дослідження щодо цифрових банків проводили Семеног А.Ю. [4], Терент'єва Н. [5], Мовчан Ю. [5] та інші, однак, тема залишається актуальною та потребує вивчення.

Під цифровим банком у міжнародній практиці зазвичай розуміють фінансову установу, яка надає повний спектр банківських послуг онлайн, без необхідності наявності фізичного відділення. В Україні ж, попри популярність терміну «необанк», більшість таких проєктів насправді функціонують як мобільні додатки при ліцензованих банках.

Цифрова трансформація фінансового сектору в Україні набула стрімкого розвитку за останнє десятиліття, і значну роль у цьому процесі відіграли цифрові банки. Monobank став яскравим прикладом успішної реалізації фінтех-проєкту, який поєднав зручність, технологічність і масштабність. Більше того, Monobank є продуктом Універсал Банку, а не окремою юридичною особою [4, с. 133]. Проте, за межами цього флагмана існують інші цифрові банки, які, попри потенціал, стикаються з численними проблемами, пов’язаними з нормативно-правовим регулюванням, обмеженнями ліцензування та відсутністю сприятливого середовища для розвитку.

Більшість цифрових банків в Україні, як-от Sportbank, Izibank, NEOBANK чи O.Bank, функціонують не як окремі юридичні особи з банківською ліцензією, а як продукти або сервіси, побудовані на базі вже існуючих банків. Наприклад, Sportbank та Izibank використовують ліцензію ТАСКОМБАНКу, O.Bank це сервіс АТ «Ідея Банк», а NEOBANK є продуктом Concord Bank. Така модель передбачає, що всі рішення щодо ризиків, комплаєнсу, кредитної політики, обслуговування рахунків та внутрішніх процедур залежать не від команди цифрового банку, а від материнської банківської установи [5, с. 17]. Це значно звужує автономію цифрових проєктів, позбавляє їх гнучкості та часто унеможливлює швидке впровадження інновацій.

Проблема також полягає у відсутності чітко визначеного правового статусу «необанку» або «digital-only банку» в українському законодавстві. Закон «Про платіжні послуги» [1], прийнятий у 2022 році, частково модернізував ринок фінансових послуг відповідно до європейських стандартів PSD2, однак він більше орієнтований на платіжні установи та небанківських гравців, ніж на цифрові банки як окрему категорію. У підсумку, регулятор не розробив окремих ліцензійних вимог, критеріїв або технічних стандартів, які б могли враховувати специфіку цифрових сервісів: масове використання API, дистанційну ідентифікацію, аналіз великих даних у прийнятті кредитних рішень.

Окрема складність виникає в регулюванні процесів ідентифікації та верифікації клієнтів (KYC/AML), які є обов’язковими у фінансовій сфері. У випадку цифрових банків, що працюють без фізичних відділень, такі процеси повністю залежать від технологій: відеоверифікації, BankID, електронного підпису [3, с. 106]. Проте на практиці Національний банк України часто висуває надмірні вимоги до перевірки особи, які складно реалізувати у дистанційному форматі без залучення фізичних осіб або паперових документів. Це суперечить самій логіці існування цифрових банків як дистанційних сервісів, орієнтованих на зручність та швидкість.

Ще однією перепоною для розвитку цифрових банків є обмежений доступ до пілотних регуляторних режимів (так званих sandbox), які у багатьох країнах дозволяють фінтех-компаніям тестувати нові продукти в умовах зниженого регуляторного тиску. В Україні така ініціатива лише частково реалізована, а сам процес є непрозорим і надто формалізованим. У результаті, нові гравці не мають змоги експериментувати або запускати інновації без ризику втратити відповідність регуляторним вимогам.

Регулятором фінансової діяльності банків в Україні є Національний банк України, який забезпечує ліцензування, нагляд та контроль за банками, зокрема і тими, що ведуть цифрову діяльність. Серед ключових проблем правового регулювання цифрових банків в Україні варто виділити відсутність спеціального законодавства, яке б визначало специфіку їх діяльності. Закон України «Про банки і банківську діяльність» [2]не містить положень щодо цифрових банків як окремої категорії. Більшість норм орієнтовані на традиційні форми банкінгу, зокрема вимоги до капіталу, відділень, організаційної структури. Такий підхід ускладнює створення «чисто цифрового банку» без фізичної інфраструктури, що є звичним для ЄС або США.

Окрему увагу слід приділити проблемам безпеки. Цифрові банки оперують даними мільйонів користувачів, і питання захисту персональних даних, кібербезпеки, а також протидії відмиванню грошей (AML) та фінансуванню тероризму набуває критичного значення [4, с. 135]. Національний банк України посилює вимоги до кіберзахисту фінансових установ, однак відсутність єдиного акту, що регулює функціонування цифрових банків, створює прогалини, якими можуть скористатися недобросовісні гравці.

Варто зазначити, що в українському законодавстві відбуваються позитивні зрушення. Так, у 2021 році Верховна Рада прийняла Закон України «Про платіжні послуги»[1], який створив передумови для відкритої банківської інфраструктури (Open Banking) та інтеграції цифрових технологій у фінансову систему. Закон враховує вимоги європейської директиви PSD2 і запроваджує нові типи фінансових установ, зокрема постачальників інформаційних послуг та послуг ініціювання платежу. Це є важливим кроком у напрямку легалізації діяльності необанків, хоча все ще недостатнім для формування окремого правового статусу.

Ще одним сучасним викликом є інтеграція цифрових банків у національну платіжну інфраструктуру. Попри стрімке зростання безготівкових розрахунків та популярність мобільних банків, більшість цифрових платформ змушені співпрацювати з існуючими банками для забезпечення проведення платежів та зберігання коштів. Це обмежує конкуренцію та створює залежність від традиційних гравців, що суперечить самій ідеї необанкінгу як незалежної, інноваційної банківської моделі.

Крім того, цифрові банки стикаються з труднощами під час процедури отримання банківської ліцензії. Національний банк України вимагає наявності фізичного офісу, кваліфікованого персоналу, системи внутрішнього контролю, що не завжди узгоджується з філософією digital-first. Ці вимоги є цілком виправданими з погляду споживчого захисту та стабільності, проте потребують адаптації до нових реалій цифрової економіки [4, с. 134].

Також викликом є довіра населення до цифрових банків. Український споживач ще не повністю готовий відмовитися від традиційних відділень. Крім того, відсутність чіткої інформаційної кампанії з боку держави та регулятора щодо статусу цифрових банків породжує непорозуміння. Громадяни часто не розрізняють, що саме є ліцензованим банком, а що є лише мобільним додатком або фінтех-сервісом.

Отже, правовий статус цифрових банків в Україні залишається недостатньо визначеним. Необхідність оновлення нормативно-правової бази є очевидною. Український регулятор має розглянути можливість запровадження окремого правового статусу для необанків, на зразок європейської практики, де регулювання digital-only банків здійснюється через спеціальні ліцензії. Це дозволить не лише активізувати конкуренцію, а й забезпечити стабільний розвиток інноваційного фінансового сектору.

У перспективі Україна має всі шанси стати регіональним лідером у сфері цифрового банкінгу, враховуючи високий рівень цифрової грамотності населення, поширення смартфонів та онлайн-платежів, а також прогресивні ініціативи Національного банку України у сфері фінансових технологій. Проте досягнення цієї мети потребує комплексного підходу – синергії законодавства, регулювання, технологій та споживчої довіри. Лише тоді цифрові банки зможуть повноцінно реалізувати свій потенціал як інструменту фінансової інклюзії, інновацій та сталого розвитку в Україні.
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