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**Актуальність дослідження.** Трипільська культура, одна з найдавніших землеробських культур на теренах сучасної України, є унікальним і самобутнім явищем, яке існувало приблизно в період 5400-2750 рр. до н.е. У сучасній науковій літературі тривають численні дискусії щодо точного датування цієї культури. Дослідники активно використовують як традиційні методи, так і розробляють нові підходи для встановлення більш точної хронології, зокрема вивчення орнаменту як певного хронологічного руперу. Окрім цього, орнаментальний розпис на кераміці є важливою складовою культурної спадщини трипільців, оскільки він ніс не лише естетичну цінність, але й відігравав різноманітні фінкції у тогочасному суспільстві.

**Метою статті** є дослідження, спрямоване на виявлення соціально-психологічних функцій, які виконували у тогочасному суспільстві найбільш поширені орнаменти на посуді трипільської культури.

**Виклад основного матеріалу.** Вивчення трипільської орнаментики є головним предметом дослідження низки науковців. Питання семантики сюжетів на посуді трипільської культури привертало увагу дослідників ще з початку ХХ ст.. Першовідкривач трипільської культури ‒ В. Хвойка ‒ вбачав значний потенціал у вивченні цього напряму і акцентував на необхідності подальших досліджень, зокрема орнаментів. Подібну позицію підтримував також І.Лінниченко [3, с. 7; 5, с. 109]. Практично всі наступні дослідження, присвячені трипільській культурі, приділяли увагу питанням інтерпретації орнаментів, розробці системи знаків, писемності, їхнього сакрально-релігійного значення тощо. Одним із перших вагомих внесків стало дослідження К. Болсуновського, який дійшов висновку, що зображення змій на трипільському посуді символізують подорож душ до потойбічного світу. Він також провів паралелі між трипільськими символами та міфологічними уявленнями інших стародавніх культур, зокрема Китаю [2].

У працях 1930-х рр. трипільську орнаментацію тлумачили як магічно-піктографічну систему, що виникла під впливом економічного детермінізму. До прикладу, зображення мушлі пояснювалось роллю слимака в харчуванні трипільців, а зображення собак – їхньою охоронною функцією. Дослідник Б. Богаєвський вважав, що зміни в орнаментах відображають соціально-економічні зрушення: спіраль символізувала матріархат, а зображення тварин – наближення патріархату [3, с. 7-8].

У 1950-х рр. С. Бібіков опублікував фундаментальне дослідження ранньотрипільського поселення Лука-Врублевецька [1], в якому значну увагу приділив духовній сфері трипільців. Він вперше системно проаналізував археологічні артефакти, пов'язані із сакральними обрядами, використовуючи етнологічні дані та історико-порівняльний метод. Виявлено, що прикметними для Трипілля були уявлення про циклічність світу та взаємозв'язок життя, смерті й родючості, зосереджені навколо образу жінки.

Більш ґрунтовні наукові публікації з’являються на початку 2000-х років (М.Відейко [5], Н. Бурдо [3], Т. Ткачук [7] та ін.). Відзначається поєднання на зображеннях трипільського посуду міфологічних уявлень з відображенням реальних подій [4, с. 10]. Найпоширенішими символами в орнаментах трипільців слугують геометричні фігури, спіралі, зигзаги та хвилясті лінії. З їх допомогою на глиняному посуді закарбовувались уявлення (переважно міфологічного і релігійного характеру) про будову світу (космос), розуміння звʼязків між явищами природи, а також простежується ставлення авторів цих виробів до зображеного. Наприклад, спіральні форми символізували рух життя, відродження або перехід між різними станами буття. Поширеність цієї символіки може свідчити про глибокі емоційні переживання трипільців, пов'язані з плинністю часу, уявленнями про життя та смерть людини.

Варто враховувати низку чинників, які безпосередньо впливали на виробників посуду, зокрема дію психостимулюючих рослинних речовин, поширеність стресових ситуацій, зумовлених браком їжі, переживаннями страху перед природними стихіями тощо. Поширеними у трипільців, як і у багатьох суспільствах Старого Світу (тексти «Рігведи» та «Авести»), були зміни свідомості (транс) під дією галюциногенних рослин. Існує припущення, що практика вживання рослин для викликання видінь може походити ще з палеоліту, і для трипільської культури це є свого роду продовженням давньої традиції, а не їхня новація [7, с. 2].

Відзначимо цікаву особливість трипільських орнаментів: з одного боку, їхнє значне розмаїття, а, з іншого, спільна основа ‒ єдина система символів. З цього припускаємо, що нанесення орнаментів дозволяло їх авторам виявити свою неповторність і самобутність, було творчим процесом, а не калькуванням. Відтак, можна передбачати, що трипільське суспільсво надавало майстрам кераміки умови для свободи самовираження через створення індивідуально неповторних орнаментів у відповідності з їх суб’єктивним сприйняттям та індивідуальною інтерпретацією колективної знакової системи. Водночас, високий ступінь уніфікації символів на великих територіях свідчить про існування загальноприйнятих кодів спілкування та послань, що об’єднували спільноту трипільських землеробів.

На думку М. Відейка, обрані особи, такі як шамани та чаклуни, мали змогу досягати "віддалених світів", де їм відкривалися різні символічні образи. Пізніше ці видіння знаходили втілення у візуальних формах, зокрема на керамічному посуді, і таким чином починали своє існування в матеріальному світі, тим самим підсилюючи значущість станів зміненої свідомості у тогочасному суспільстві [5, с. 107].

Щедре орнаментування посуду свідчить про змістову насиченість і когнітивну складність уявлень трипільців про Космос, пов'язаних з їхніми релігійними віруваннями. Психологічно це може відображати потребу контролювати навколишній світ, використовуючи свої уявлення про звʼязки між явищами дійсності через ритуали та магічні практики. Наразі, однак, вивчення трипільських орнаментів не дало можливості системно реконструювати сакральний світ трипільців. Моделі, отримані на основі археологічних артефактів, відображають лише окремі аспекти духовного життя та є досить загальними. Для більш повної реконструкції слід залучати дані з інших наукових дисциплін і застосовувати ретроспективний та порівняльно-типологічний методи.

У психології метод пізнання через художню творчість набув значної популярності на початку ХХ століття завдяки внеску засновника аналітичної психології та теорії архетипів К. Юнга. Він запропонував концепцію, згідно якої символ «мандали» у вигляді кола, що втілює модель Всесвіту в буддистських та індуїстських храмах, слугує способом відображення внутрішнього світу людини [10]. Архетипний образ має психологічну природу і належить до сфери уяви, що відрізняється від галюцинацій. Він є символом, певним сталим внутрішнім образом, що має відмінність від безпосередньо сприйманої картини дійсності [6, с. 24]. Хоч К. Юнг не досліджував трипільську культуру, але на основі його концепції ми можемо виділити у трипільцівархетип кола та спіралі, оскільки це доволі поширені фігури. Багато трипільських орнаментів пов'язані з родючістю, жіночими образами і циклом життя. На наше припущення, з точки зору психології К. Юнга, ці символи можуть бути проявом архетипу "Великої Матері", що відображає глибинні психофізичні зв'язки між людиною і природою. Цілком ймовірно, зображення дисків, кругів, жіночих фігур можуть символізувати цикл життя та смерті або безперервність існування, що віддзеркалює глибинні архетипічні структури колективного несвідомого трипільців. Слід зазначити, що ілюстрації найбільш поширених трипільських орнаментів і сюжетів, а також їхнє трактування, доступні у відкритих джерелах в інтернеті [8], що дозволяє кожному зацікавленому робити власні висновки.

Орнаменти трипільського посуду не лише віддзеркалювали уявлення тогочасних людей про Космос, але й використовувались у важливих ритуалах, які мали вплив на їх психоемоційний стан. Психологічна значущість таких предметів полягала в їхній здатності викликати емоційний резонанс, знижувати тривожність і страх, покращувати самопочуття, підвищувати впевненість внаслідок магічних дійств з використанням цих зображень. Священні традиції трипільців були тісно пов'язані з ритуальною практикою давніх хліборобських культур. Багато образів відображено в пластиці, розписах та декорі кераміки. Ці орнаменти, що можуть здаватися складними сучасному глядачеві, є забутою мовою стародавньої магії [5, с. 100].

Відзначимо, що сам процес нанесення орнаментів ‒ складних геометричних візерунків ‒ вимагав від авторів концентрації уваги, точності рухів, правильних розрахунків співвідношення їх частин, розміру і пропорцій, а також креативності, бо відбувався поза безпосереднім використанням зразка. Відтак створення орнаментів мало заспокійливий і психотерапевтичний ефект для тих, хто виготовляв ці предмети. Крім цього, нанесення орнаментів могло служити способом саморегуляції емоцій, бути способом подолання численних страхів давньої людини через зміцнення її віри в захист від ворожих містичних створінь або природних катастроф, що допомагало зберігати психологічну стійкість.

Орнаменти, вочевидь, були і способом міжпоколінної передачі досвіду: знань про важливі аспекти життя ‒ такі, як цикли природи, родинні зв’язки, захист від загроз, релігійні практики тощо.

**Висновки.** Відповідно до поставленої мети, проведений нами аналіз показав, що орнаменти трипільців виконували важливі психологічні функції, як для їх авторів, так і для тих, хто їх сприймав. Провідними психологічними функціями відзначаємо: пізнавальну (віддзеркалення уявлень тогочасних людей про Космос, про звʼязки між явищами природи і подіями життя людини), комунікативну (в орнаментах використовувалась спільна кодова система, що слугувала засобом спілкування трипільців), функцію самовираження (індивідуально неповторні орнаменти чітко позначали їх автора), психотерапевтичну (використовувались у магічних ритуалах, що стабілізували психоемоційні стани людей), розвивальну (вимагали самовдосконалення, певного розумового і емоційно-вольового розвитку їх творців), навчальну (були засобом міжпоколінної передачі досвіду). Дослідження трипільських орнаментів потребує продовження із застосуванням міждисциплінарного підходу, зокрема поєднання зусиль таких наук, як археологія, психологія, соціологія, лінгвістика, етнологія.
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