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**СЕМАНТИЧНА СТРУКТУРА БЕЗОСОБОВОГО РЕЧЕННЯ І КАТЕГОРІЯ ВІДМІНКА У ЧЕСЬКІЙ МОВІ**

Характерною рисою сучасної лінгвістики є максимальна увага до значеннєвого аспекту мови, причому на перший план активно виступає функціональний аналіз мовних засобів, які забезпечують умови для успішної комунікації, відображаючи позамовну дійсність у людській свідомості. Це передбачає встановлення ступеня ізоморфізму між структуруванням процесу мислення і способами його вербалізації, а також виявлення здатності мовних засобів адекватно виражати багатогранні відношення в об’єктивній дійсності.

**Актуальність** дослідження зумовлена тим, що проблема односкладності / двоскладності речення у слов’янських мовах, незважаючи на чималі здобутки наукової теорії, потребує нових даних з окремих слов’янських мов для підтвердження висновків про наявність як спільних загальнослов’янських рис синтаксичних одиниць, так і специфіки синтаксичних характеристик у кожній з мов.

**Метою** є дослідження структурних і семантичних особливостей безособових речень у чеській мові, а також виявлення способів і засобів вираження безособовості як категорійного поняття у чеських односкладних реченнях, встановлення специфіки чеських безособових речень і їх підтипів із врахуванням структурно-синтаксичних та семантико-комунікативних ознак.

**Об’єктом** дослідження є односкладні речення у сучасній чеській мові.

**Предметом** дослідження є безособові речення у чеській мові, їх семантичні й структурні характеристики.

Відомо, що безособове вживання особових дієслів спричиняє утворення односкладних безособових формально-граматичних речень, які відрізняються від співвідносних двоскладних особових непрямовідмінковим вираженням або лексичним невираженням, імпліцитністю суб’єктного компонента. Відповідно слід розрізняти безособові речення із синкретичним (непрямо вираженим) суб’єктом і безособові речення з імпліцитним (лексично не вираженим) суб’єктом.

Донедавна в мовознавстві існувало два різних підходи до витлумачення категорії семантичного суб’єкта: денотативний та ієрархічний. Прихильники першого підходу вважали, що основною ознакою суб’єкта є типове денотативне значення активного діяча. За ієрархічного підходу суб’єкт визначають як рівневу, функціональну категорію. Його прибічники кваліфікують суб’єкта як носія предикативної ознаки, головного актанта предиката.

На сьогодні вчені дійшли висновку про необхідність комплексного дослідження семантичної і синтаксичної організації мовних одиниць, врахування їх власне-семантичних, функціонально-синтаксичних та морфологічних ознак (роботи Й.Ф.Андерша, Н.М.Арват, І.Р. Вихованця, К.Г. Городенської, В.М. Русанівського, В.Скалічки та ін.). Відповідно суб’єкт дістав статус семантико-синтаксичного компонента речення.

Визначальним елементом суб’єктної семантики є значення агенса, діяча. Суб’єкт – це джерело, каузатор непасивної предикативної ознаки, він її породжує, каузує. Ознака креативності найвиразніше виявляється в суб’єкта-агенса, але простежується і в інших різновидах суб’єкта.

Суб’єкт, як і інші семантичні компоненти речення, зумовлений валентністю дієслівного предиката. Відповідно до характеру предикатів виділяють різні семантичні типи суб’єктів. У мовознавстві зроблено немало спроб кваліфікувати суб’єкти. На нашу думку, найоптимальнішу кількість різновидів суб’єкта визначив І.Р.Вихованець, серед яких: суб’єкт дії, суб’єкт процесу, суб’єкт стану, суб’єкт якісної ознаки, суб’єкт вокативного стану, суб’єкт кількісної ознаки [2, с.112].

Характерно, що в безособових реченнях семантичний суб’єкт може лексично не виражатися взагалі. Безособові речення з лексично не вираженим, але наявним у їхній власне-семантичній структурі суб’єктом називають реченнями з імпліцитним суб’єктом [2, с.43; 1, с.18].

На нашу думку, слід розрізняти безособові речення зі спорадично усуненим, пропущеним з певних комунікативних причин суб’єктом і безособові речення, у яких суб’єкт лексично не виражається послідовно. Дієслова певних лексико-семантичних груп виявляють тенденцію до утворення безособових речень з постійно високим рівнем завуальованості суб’єктного значення. Саме безособове вживання особових дієслів спричиняє утворення односкладних безособових формально-граматичних речень, які відрізняються від співвідносних двоскладних особових непрямовідмінковим вираженням або лексичним невираженням, імпліцитністю суб’єктного компонента.

У лінгвістичні літературі неодноразово зазначалося, що орудний відмінок є продуктивним засобом вираження суб’єктної синтаксеми. Функціонально-семантичний статус компонента у формі орудного відмінка у кожному конкретному випадку залежить від цілого ряду чинників: семантики дієслівного предиката, його валентного потенціалу, від семантики інших валентно зумовлених компонентів речення і, нарешті, від лексичного наповнення форми орудного відмінка.

Функціонально-семантичний статус компонента у формі орудного відмінка у кожному конкретному випадку залежить від цілого ряду чинників: семантики дієслівного предиката, його валентного потенціалу, від семантики інших валентно зумовлених компонентів речення і, нарешті, від лексичного наповнення форми орудного відмінка. Про можливість вираження суб’єкта формою орудного відмінка в безособових реченнях писали Н.М.Арват, І.Р.Вихованець, О.В.Болюх, М.П.Баган та інші. Різні дослідники по-різному характеризують специфіку орудного суб’єкта. Одні вважають, що вираження суб’єкта формою орудного відмінка пов’язане з пасивізацією суб’єкта, ослабленням його зв’язку з предикатом [4, с.115; 1, с.43], інші зазначають, що орудний суб’єкта протиставляється називному за ознакою деміактивності-активності, яка виявляється у випадковій/невипадковій ролі предмета в дії.

Визнаючи орудний суб’єкта як окремий морфологічний варіант суб’єктної синтаксеми, дослідники водночас вказують на його семантичну неоднорідність. Ідеться про те, що його суб’єктна семантика ускладнюється значенням граматичної форми. Саме тому деякі вчені кваліфікують такий орудний як синкретичний компонент, що поєднує денотативну семантику суб’єкта з інтерпретативним значенням займаної позиції. Оскільки первинною семантико-синтаксичною функцією орудного відмінка є функція інструменталя, то синкретичний компонент здебільшого кваліфікують як суб’єктно-інструментальний [2, с.131].

При безособовому вживанні дієслів із значенням породження запаху відбувається передусім редукція позиції суб’єкта стану, натомість зростає семантична і синтаксична роль компонента у формі орудного відмінка. Він стає конструктивно і семантично нобхідним у безособових реченнях, утворених дієсловами, що передають породження будь-якого запаху: як питомого, органічного, так і набутого, пор: чес. *V kuchynivonělokávou (H.Malířová) – V kuchynivonělаkávа; V jídelněvonělojablky* (J.Hilbert) – *V jídelněvonělajablka.* Пор.: укр.: *Пахло кавою; пахло яблуками – Яблука пахли; кава пахла.*

Давальний відмінок вважають одним з основних засобів вираження суб’єктної синтаксеми в безособових реченнях [3, с.98-100]. Проте більшість дослідників кваліфікує давальний відмінок як маркований, функціонально обмежений, але цілком повноцінний засіб вираження суб’єкта. Це засвідчує його лексична співвіднесеність із суб’єктом двоскладних речень у формі називного відмінка, пор.: чес. *Vždyťsevámdostalovýhodnéhopozadí* (F.Šrámek) – *Vždyťsedostalivýhodnéhopozadí;Mněsetakpěkněskákalobosýmanohama* (Mája Z.) – *Pěknějsemskákalbosýmanohama*. Дослідники помітили, що функція давального відмінка в односкладних реченнях не збігається з функцією звичайного об’єкта чи додатка.

У слов’янському мовознавстві поширена думка, що родовий відмінок належить до крайньої периферії морфологічних засобів вираження суб’єктної синтаксеми і є, зокрема, виразно функції кількісної ознаки. Російські лінгвісти зауважують, що форма родового відмінка виражає не тільки кількісний, але й екзистенційний суб’єкт, тобто непрямий суб’єкт безособових буттєвих речень, породжених екзистенційними дієсловами або їхніми функціональними відповідниками.

Варто відзначити, що кількість дієслів, які здатні виступати в ролі безособового предиката конструкцій з родовим відмінком, дуже мало. Власне, йдеться про дієслова, що мають значення збільшення чи зменшення кількості, об’єму чи розміру чогось, типу чес. *ubývat, přibývat, napadat, připadat*; укр.: *нападати, прибути (про воду), навалити* тощо, напр*.: Stačilotrochusebevlády* (F.Šrámek); *Připadalosněhualepozdějisevyjasnilo* (J.Durych).

Цікаво, що у таких безособових реченнях значення повної, абсолютної відсутності може виражатися спеціалізованими морфологічними засобами, зокрема вживанням іменника у родовому відмінку зі зменшувальним суфіксом, напр: чес. *Nebilo ani človíčka*(І.Klíma); укр.: *Ані живої душі не було*.

Аналізований тип безособових речень може мати співвідносні двоскладні конструкції, пор.: чес. *Připadalo sněhu – Sníh připadal;* укр.*Понападало снігу – Сніг нападав.* Відмінність між ними полягає у тому, що безособова конструкція сприймається на фоні особової як особливий варіант, зв’язаний із більшою неозначеністю, загальністю того поняття, яке могло б бути підметом.

При трансформації двоскладних речень в односкладні функції називного відмінка переймає на себе родовий, а предикат набуває форми, яка є безознаковою у відношенні семантичних рис особи і числа та ознаковою щодо рис роду, тобто набуває такої форми, як у безособових реченнях. У таких конструкціях іменниковий компонент Sg може кваліфікуватися як родовий партитативнийабо родовий заперечний. Якщо у стверджувальній формі предиката наголошується на наявності чогось, то при запереченні цього “чогось” відзначається його відсутність, що вимагає форми родового відмінка, одним із значень якого є значення заперечення. В обох випадках іменниковому компоненту, вираженому Sg, притаманний відтінок партитивності: родовий партитивний повідомляє про часткову участь і дії, а родовий заперечний – нульову участь у дії.

Отже, аналізу безособового вживання особових дієслів у сучасних слов’янських мовах присвячено чимало праць. Дослідники проводять цілісні й поодинокі дослідження семантико-синтаксичної структури одного з невизначених різновидів безособових речень, виділених за способом морфологічного вираження його головного члена, зокрема аналізують семантико-синтаксичні параметри особових дієслів, ужитих у функції головного члена односкладного безособового речення, імпліцитні та експліцитні способи вираження семантичного суб’єкта в них.

Базовими елементарними безособовими предикативними одиницями в чеській мові є конструкції з головним членом, вираженим безособовим дієсловом чи особовим дієсловом, ужитим у безособовій формі.

Безособове вживання особових дієслів спричиняє утворення односкладних безособових формально-граматичних речень, які відрізняються від співвідносних двоскладних особових непрямовідмінковим вираженням або лексичним невираженням, імпліцитністю суб’єктного компонента. Відповідно слід розрізняти безособові речення із синкретичним (непрямо вираженим) суб’єктом і безособові речення з імпліцитним (лексично не вираженим) суб’єктом.
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