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**«ТЕОРИЯ СЛАБЫХ ГОСУДАРСТВ» ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СОБЫТИЙ В АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ ЕГИПЕТ**

Различным аспектам этой проблемы посвящали свои исследования такие зарубежные и отечественные ученые, как С. Хантингтон, К.Фридрих, З. Бжезинский, А. Панарин, М. Ильин, А. Мельвиль, В. Спиридонова, Ю.Аверин, М. Михальченко, М. Шульга и другие. Но, нам хотелось бы заметить, что до сих пор не существует четкого определения понятия слабого государства, которое могло бы удовлетворить научную общественность.

В этой связи хотелось бы отметить Барри Бузана[[1]](#footnote-2), который считал, что сущность любого государства представляет собой комбинацию из трех главных составляющих, а именно - институциональное выражение государства (бюрократия), идея (дух) государства (нация), и физическое основание для существования государства (территория). Слабыми государствами являются те государства, в которых влияние идей (духа) и бюрократии является слишком слабым для того неуправляемого пространства, которым располагает государство, для защиты территориальной целостности, полноценной жизни и внедрения в практику международных норм, закрепленных в Уставе ООН (а если говорить обобщенно, то хотя бы элементарное соблюдение прав человека)​​.

Пол Брукер[[2]](#footnote-3)исследует феномен слабости государства в контексте политических режимов стран Африки, где обращает внимание в основном на неспособность элит в рамках африканских диктатур к осуществлению эффективной и конструктивной политики. Несмотря на тот факт, что сильные государства почти отсутствуют не только в Африке, но и в Латинской Америке, Азии и на Ближнем Востоке, Брукер не рассматривает вопрос о, кажущейся нам очевидной, взаимосвязи между типом политического режима и силой \ слабостью государства. Анализируя режимы, он лишь предполагает возможность в будущем деконструкции существующего недемократического режима в сторону усиления консолидации, но не рассматривает режимы в слабых государствах как самодостаточное и достаточно долговечное явление.

Такой же недостаток наблюдается в рамках так называемой «гибридной парадигмы» в процессе демократизации, а именно в исследованиях Ларри Диманта, Андреаса Шедлера, Стивена Левицкого, Томаса Карозерса , Жана Грюгеля и других. Ж.Грюгель[[3]](#footnote-4), например, лишь упоминает о возможной зависимости между характером государственной власти и установлением в государстве режима демократии, как одного из многих аспектов в процессе демократизации.

В статье «Различия демократий»[[4]](#footnote-5)Дональд Л. Горовиц, исследующий демократические процессы в странах Африки показывает, что всем расколотым и кризисным обществам в процессе создания эффективных политических институтов нужно избавиться только от двух негативных явлений: принципа установления господства относительного большинства (например, простым путем отстранения лишних партий и ограничений в создании стабильной коалиции) и принципа жестокой конкуренции, которая, несомненно, в тех условиях, которые сложились в этих государствах, приводит к огромной пропасти между правительством и оппозицией.

Модернизация, как показывает опыт многих стран, может привести к нарушению политической стабильности. С. Хантингтон[[5]](#footnote-6) говорит, что когда темпы политической модернизации в конкретном государстве слишком высокие, расширение политического участия опережает темпы политической институционализации, то это может привести к нарушению политической стабильности и даже к ее деградации. По его мнению, в этих условиях для предотвращения хаоса нужна сильная авторитарная власть, которая бы последовательно внедряла реформы, создала коалицию реформаторских сил, учитывая важнейший в данной ситуации фактор времени.

С. Хантингтон, изучая последствия изменений традиционных институтов в процессе модернизации, пришел к выводу, что их разрушение, как правило, влечет дестабилизацию политических отношений, рост социальных конфликтов, создание, в некоторых случаях, авторитарного режима военного характера. Поэтому он считал, что нужна, прежде всего, стабилизация государственно-политического развития, а это возможно лишь при сильной авторитарной государственной власти. Политическое развитие означает институционализацию политических организаций и процедур и их стабильность. Политическая модернизация, по мнению С. Хантингтона, означает, прежде всего, последовательное, поэтапное проведение реформ. Говоря об авторитарной власти, ученый отмечает, что именно она является коалицией реформаторских сил, которая характеризуется компетентностью политического руководства.

Считаем необходимым подчеркнуть, что основным показателем сильного государства является ее способность сохранять политическую стабильность в условиях модернизации. Зато, слабые государства, кроме экономической и политической нестабильности, часто расположены в нестабильных регионах (с этническими и \ или религиозными вопросами). И в силу своей слабости эти факторы становятся источником дополнительной нестабильности.

Итак, особого внимания в контексте расстановки сил в нестабильном регионе заслуживает Арабская Республика Египет. Египет является ключевой страной арабского мира, деятельность религиозных организаций в этой стране оказывает огромное влияние на современный радикальное исламское движение на всем Ближнем Востоке. Современный радикальный ислам берет свое начало в Египте с образованием в 1928 г. классической фундаменталистской организации «Братья-мусульмане». Сегодня ассоциация «Братья-мусульмане» является ведущей оппозиционной исламистской политической организацией Египта.

После событий в 2011 году, в результате которых президент страны Х. Мубарак ушел в отставку после 20-летнего пребывания на посту главы государства, очень хрупкая политическая ситуация в Египте стала разрушаться. Характеризуя это «fragile» государство (термин «fragile»чащевсегоприменяют, описываястраны, которые недавно вишли из затяжного соціально-политического кризисна илигражданскойвойны)в контексте разрушительных событий, отметим что в течении практически всего ХХ века в Египте преобладал светский формат государственности, и секуляризмпреобладал в своем большистве в различных слоях египетского общества. Однако,подобная светскость политической системы была недостаточно прочной и тень радикального исламизма на протяжении всех этих лет делала Египет «fragilestate».

Напомним, что, уходя в отставку 11 февраля 2011[[6]](#footnote-7), президент Египта ХосниМубарак передал свои полномочия Высшему совету вооруженных сил Египта во главе с министром обороны маршалом Хусейном Тантави. Напомним, что египетская военная машина, как основа «режима Х.Мубарака», функционировала на протяжении последних двух с половиной лет в неизменном виде до событий 2012 года. Военные приостановили действие конституции, распустили парламент и выполняли высшие властные функции в стране вплоть до проведения в два тура, в мае и июне 2012 года, президентских выборов. Как известно, во втором туре, можно сказать неожиданно, победил представитель движения «Братья-мусульмане» Мухаммед Мурси[[7]](#footnote-8).

Дальнейший ход событий по пребыванию у власти радикального религиозного группировки несложно было предвидеть, учитывая то, что экономическая стабильность Египта базируется на достаточно светском туристическом бизнесе, который никак не может сложиться в красивый пазл вместе с суровыми религиозными установками. Итак, когда 15 декабря 2012 года, во время всенародного референдума, была одобрена новая конституция, провозгласившая шариат единственным источником права, светские оппозиционеры были вынуждены снова выйти на улицу для простестов, и, назвав М. Мурси «новым фараоном», потребовали его немедленной отставки. С тех пор демонстрации оппозиционных сил практически не прекращались и достигли своего апогея в июне 2013 года. В кровавых столкновениях между сторонниками и противниками президента М. Мурси в Каире и других египетских городах погибли сотни и ранены тысячи участников демонстраций[[8]](#footnote-9).

3 июля 2013 с телевизионным обращением к нации выступил министр обороны Египта генерал-полковник Абдель Фаттахас-Сиси, сообщив, что М. Мурси уже не президент. Он также заявил, что временно приостанавливается действующая конституция, и в нее будут внесены поправки «в соответствии с требованиями египетского народа». Исполнять обязанности президента во время переходного периода военное руководство назначило председателя Высшего Конституционного суда Адли Мансура.

По мнению египетского коптского обозревателя Рафика Хабиба[[9]](#footnote-10), то, что произошло в Египте, - это вообще, не нова революция, а классический военный переворот с попыткой реанимировать режим свергнутого президента Х. Мубарака. События в Египте, а точнее - итоги конфронтации между исламистами и светскими политическими силами, будут иметь определенные последствия не только для этого государства, но и для всех стран Ближнего Востока. Возможно, поражение исламистов в Египте неизбежно и неминуемо ослабит влияние исламистской партии во всем ближневосточном регионе и прежде всего в потенциальных «weak&fragilestate» - в Турции, Ливии и Тунисе. И наоборот - сохранение завоеванных прежде прочных позиций исламистов в Египте и их влияния на египетское общество в целом неминуемо будут способствовать усилению политического ислама в регионе.

Итак, на данный момент Египет, несмотря на «почти состоявшуюся перманентную революцию», кровавые столкновения населения, военных и исламистов, остается в удручающем статусе «fragilestate», где хрупкую стабильность очень легко разрушить одним неверным толчком или неправильным решением, а руины, которые возникнут после такого толчка вместо «Египта - страны, которая стремительно развивается и организовано переходит к демократии» (по словам президента США Б.Обамы), могут стать памятником властных амбиций отдельных лиц. Очевидно, это же касается и «революций» 2011-2014 годов в Тунисе, Ливии и Сирии.
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